



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Rijeka, Žrtava Fašizma 7

Poslovni broj P-1076/2024-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Rijeci, po sucu toga suda Danijeli Mandekić Lerga, u pravnoj stvari tužitelja Elvisa Vidmar iz Opatije, Ulica Juraja Dobrile 10, OIB: 55766400376, zastupana po punomoćniku Ivani Dedić Golić, odvjetnici iz Rijeke, protiv tuženika Jakova Rogića iz Rijeke, Kumičićeva 57, OIB: 50788829967, radi isplate, 11. veljače 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Jakovu Rogiću, OIB: 50788829967, Kumičićeva 57, Rijeka da tužiteljici, Elvisi Vidmar, OIB: 55766400376, Ulica Juraja Dobrile 10, Opatija, isplati iznos od 11.293,79 eura zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom počevši od 4. srpnja 2024. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. pa do isplate uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 409,40 eura zajedno s zakonskom zateznom kamatom počevši od presuđenja pa do isplate uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 9. srpanj 2024. navodi da su dana 3. srpnja 2024. s njezinih računa temeljem Zahtjeva za izravnu naplatu temeljem pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Rijeci pod posl.br. Povrv-4377/13 od dana 18. prosinca 2014. ovršena novčana sredstva u ukupnom iznosu od 11.293,79 eura, od čega iznos od

6.170,50 eura predstavlja glavni dug, a iznos od 5.256,01 eura predstavlja kamatu temeljem Ugovora o kreditu br. 02665 (list 36 do 38 spisa posl.br. Povrv-4377/13) koji ugovor je bio zaključen između Porsche mobiliti d.o.o. Zagreb u svojstvu davatelja kredita, s jedne strane i ovdje tuženika u svojstvu korisnika kredita, te ovdje tužiteljice u svojstvu jamca platca, radi financiranja troškova kupnje vozila. Dakle, ovdje tužiteljica da je bila jamac-platac ovdje tuženiku kao glavnom dužniku temeljem navedenog ugovora o kreditu. Između Porsche mobiliti d.o.o. - kao osiguranika i CROATIA OSIGURANJE d.d. Filijala PIK, Zagreb – kao osiguratelja zaključen je ugovor o osiguranju tražbine osiguranika od 2. siječanj 2007. i to radi osiguranja kredita namijenjenih za kupnju motornih vozila koje je osiguranik odobrio korisniku kredita – ovdje tuženiku, a na temelju ugovora o kreditu za kupnju motornog vozila. Budući da tuženik nije uredno plaćao obroke kredita prema Porsche mobiliti d.o.o., sukladno ugovoru o osiguranju tražbine osiguranika nastupio je osigurani slučaj, te je po isplati ukupnog dugovanja koje su tada ovdje stranke imale prema Porsche mobiliti kao kreditoru, osiguratelj kreditora – CROATIA OSIGURANJE d.d. stekla regresni zahtjev prema ovdje tuženom kao glavnom dužniku i tužiteljici kao jamcu – platcu. Osiguratelj kreditora – CROATIA OSIGURANJE d.d. je u svojstvu ovrhovoditelja podnio protiv ovršenika – ovdje tuženog i tužiteljice dana 11. listopada 2013. prijedlog za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave radi isplate iznosa od tadašnjih 90.983,33 kuna/12.075,56 eura. Dana 16. listopada 2013. javni bilježnik je donio Rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-1488/13 protiv kojeg rješenja su ovršenici – ovdje tužiteljica i tuženik izjavili prigovor pa je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga pred Općinskim sudom u Rijeci pod posl.br. Povrv-4377/2013. Nastavno na navedeno, Općinski je sud u Rijeci, pod posl.br. Povrv-4377/13 od dana 18. prosinca 2014., presudio da se održava na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Zorana Vrsalovića iz Rijeke, pod posl.br. Ovr-1488/13 od 16. listopada 2013. kojim je naloženo tamo tuženima – ovdje tuženom i tužiteljici isplatiti tamo tužitelju (osiguratelju kreditora – CROATIA OSIGURANJE d.d.) iznos od 90.983,33 tadašnjih kuna/12.075,56 eura zajedno sa zateznom kamatom te trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.899,80 tadašnjih kuna/384,87 eura. Nesporno da je kako je do predmetne ovrhe, odnosno ustegnuća utuženog iznosa s računa ovdje tužiteljice kao jamca – platca došlo temeljem pravomoćne i ovršne presude zbog toga što ovdje tuženik kao glavni dužnik nije podmirio obvezu prema gore navedenom ugovoru o kreditu u roku, kao što je nesporno da su tužiteljici s računa ustegnuta novčana sredstva u utuženom iznosu od 11.293,79 eura. S obzirom na navedeno, u trenutku ustegnuća novčanih sredstava ovdje tužiteljice da je došlo do prijelaza vjerovnikovih prava na jamca – ovdje tužiteljicu, odnosno, sukladno odredbi čl. 110. Zakona o obveznim odnosima došlo je do zakonske subrogacije, pri čemu je na tužiteljicu kao jamca koji je namirio vjerovnikovu tražbinu prešla predmetna tražbina u utuženom iznosu u kojem je tužiteljica kao jamac podmirila dio obveze tuženika. Drugim riječima, ispunjenjem obveze korisnika kredita – ovdje tuženog kao glavnog dužnika, ovdje tužiteljica je kao tuženikov jamac ipso iure stupila u položaj vjerovnika u dijelu u kojem je kao jamac podmirila obvezu tuženika stoga je tužiteljica ovlaštena od tuženika potraživati ono što je platila po osnovi jamstva. Predlaže usvajanje tužbe i tužbenog zahtjeva pobliže opisano kao u točki I. izreke presude.

2. Tuženiku je uredno uručena tužba i poziv da podnese odgovor na tužbu putem e-oglasne ploče, a tuženik u roku od 30 dana nije osporio tužbu i tužbeni zahtjev, a niti činjenične navode tužbe. Tuženiku je dostava tužbe s prilogima

pokušana na prijavljenoj adresi prebivališta u evidenciji JRO MUP RH, izvršena je terenska provjera prebivališta tuženika, kao i upit o točnoj adresi tuženika od MUP Uprava za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove, ali podatak o točnoj adresi tuženika u inozemstvu sud nije dobio, već samo podatak da je tuženik prijavio privremeni odlazak iz RH u Njemačku na vrijeme od pet godina, ali je prebivalište uredno prijavljeno na adresi Rijeka, Kumičićeva 57.

3. Radi utvrđenja činjeničnog stanja sud je izvršio uvid u cjelokupnu dokumentaciju priležuću spisu i to preslika zahtjeva za izravnu naplatu od 24. travnja 2024., preslika specifikacije izvršenja osnove za plaćanje Povrv-4377/13, od 3. srpnja 2024., preslika presude Općinskog suda u Rijeci, pod posl.br. Povrv-4377/13, uvid u ovisudni spis Povrv-4377/13, posebice Ugovor o kreditu br. 02665 (list 36 do 38 spisa), s time da je tužitelj predložio i saslušanje stranaka na naprijed navedene činjenice iz tužbe.

4. Ocjenom tako izvedenih dokaza sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

5. Odredbom čl. 110. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, dalje ZOO-a) propisano je da na jamca koji je namirio vjerovnikovu tražbinu prelazi ta tražbina sa svim sporednim pravima i osiguranjima njezina ispunjenja.

6. Odredbom čl. 120. Zakona o obveznim odnosima u st. 1. propisano je da jamac koji je isplatio vjerovniku njegovu tražbinu može zahtijevati od dužnika da mu naknadi sve što je isplatio za njegov račun, a i kamate od dana isplate, a u st 2 da on ima pravo na naknadu troškova nastalih u sporu s vjerovnikom od časa kad je obavijestio dužnika o tom sporu, a i na naknadu štete ako bi je bilo.

7. Odredbom čl. 7. st. 1 ZPP-a propisano je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Odredbom čl. 219 st. 1 ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

8. Tuženik je upozoren sukladno odredbi čl. 285 st. 1 ZPP-a, te čl. 299. ZPP-a da je već u odgovoru na tužbu dužan iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoj zahtjev, te predložiti dokaze za utvrđivanje iznesenih činjenica, međutim tuženik nije podnio sudu odgovor na tužbu, te nije osporio činjenične navode tužbe, a niti predlagao dokaze kojima osporava iznesene činjenice.

9. Stoga je, temeljem dokumentacije priležće spisu sud u cijelosti prihvatio činjenične navode tužitelja u odnosu na osnovanost i visinu dugovanja tuženika, jer navedena utvrđenja potkrepljuje i dokumentacija koju uz tužbu prilaže tužitelj.

10. Odredbom čl. 10. st. 1 ZPP-a propisano je da je sud dužan postupak provesti bez odugovlačenja u razumnom roku, i sa što manje troškova te onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku.

11. Cijeneći da tuženik nije osporio činjenice navedene u tužbi, to primjenom pravila o teretu dokazivanja a uvidom u cjelokupnu dokumentaciju priležeću spisu proizlazi da je tužitelj dokazao sve činjenice koje iznosi u tužbi.

12. Temeljem dokumentacije priležeće spisu sud je prihvatio činjenične navode iz tužbe, da je ovdje tužiteljica da je bila jamac-platac ovdje tuženiku kao glavnom dužniku temeljem navedenog ugovora o kreditu. Između Porsche mobiliti d.o.o. - kao osiguranika i CROATIA OSIGURANJE d.d. Filijala PIK, Zagreb – kao osiguratelja, da tuženik nije uredno plaćao obroke kredita prema Porsche mobiliti d.o.o., da je Općinski je sud u Rijeci, pod posl.br. Povrv-4377/13 od dana 18. prosinca 2014., presudio da se održava na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi javnog bilježnika Zorana Vrsalovića iz Rijeke, pod posl.br. Ovr-1488/13 od 16. listopada 2013. kojim je naloženo tamo tuženima – ovdje tuženom i tužiteljici isplatiti tamo tužitelju (osiguratelju kreditora – CROATIA OSIGURANJE d.d.) iznos od 90.983,33 tadašnjih kuna/12.075,56 eura zajedno sa zateznom kamatom te trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.899,80 tadašnjih kuna/384,87 eura, kao i da je došlo do predmetne ovrhe, odnosno ustegnuća utuženog iznosa s računa ovdje tužiteljice kao jamca – platca temeljem pravomoćne i ovršne presude zbog toga što ovdje tuženik kao glavni dužnik nije podmirio obvezu prema gore navedenom ugovoru o kreditu u roku, i da su tužiteljici s računa ustegnuta novčana sredstva u utuženom iznosu od 11.293,79 eura, čime je došlo do prijelaza vjerovnikovih prava na jamca – ovdje tužiteljicu, sukladno odredbi čl. 110. ZOO-a, odnosno do zakonske subrogacije, pa je za zaključiti kako je tužiteljica stupila u položaj vjerovnika u dijelu u kojem je kao jamac podmirila obvezu tuženika. Stoga osnovano od tuženika potražuje ono što je platila po osnovi jamstva, odnosno tužiteljica je dokazala i osnovanost i visinu tražbine koju sada zahtjeva vraćanje, a koje sve dokaze tuženik nije doveo u sumnju, niti osporio vjerodostojnost činjenica koje se u tužbi iznose.

13. Stoga je tužbeni zahtjev tužitelja valjalo usvojiti i pozivom na odredbe čl. 110 i čl. 120 ZOO-a, presuditi kao u točki I. izreke presude.

14. Kako je odredbom čl. 29. st. 1. ZOO-a propisano da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate, to je tužiteljici priznata i zakonska zatezna kamata na način i po stopi pobliže opisano kao u točki 1. i 2 izreke presude.

15. Tužitelju je temeljem odredbe članka 154. st. 1. ZPP-a priznat parnični trošak budući je u cijelosti uspio u sporu i to imajući uvidu vrijednost predmeta spora (vrijednost boda 100), i to trošak sastava tužbe u iznosu od 200,00 eura, (Tbr. 7 t.1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika), uvećano za pdv 25%, kao i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 79,70 eura i presudu zbog ogluhe u iznosu od 79,70 eura (Tar.br. 1 t. 1 Tarife sudskih pristojbi), odnosno sveukupno parnični trošak u iznosu od 409,40 eura, slijedom čega je valjalo presuditi kao u točki II. izreke presude.

U Rijeci 11. veljače 2026.

Sutkinja:

Danijela Mandekić Lerga

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi pismeno u tri istovjetna primjerka putem ovoga suda, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

DNA:

- pun. tužitelja uz pristojbu na presudu bez ogluhe
- tuženici

Broj zapisa: **9-30883-3c046**

Kontrolni broj: **04040-3a201-9ab65**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.